VISIT…

LANZAROTE
Caliente.com

Карл Виланд

КАМНИ И КОСТИ

ББК 4.3
В 44
УДК 221

ВИЛАНД КАРЛ

В 44 Камни и кости. Неопровержимые свидетельства против теории эволюции. – Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2001. – 32 с.; ил.

ISBN: 966 - 7491 - 38 - 2

Эта книга – одно из лучших пособий, где дано краткое изложение главных аргументов в пользу Сотворения мира и против теории эволюции. Она доступна для понимания практически каждого, хотя и написана на достаточно серьезной научной основе, чтобы удовлетворить человека с университетским образованием.

Читатели могут использовать книгу «Камни и кости» в любых спорах с оппонентами, приводя реальные факты в пользу христианского понимания исключительно важного мировоззренческого вопроса.

Издание предназначено родителям, преподавателям, учащимся и студентам средних и высших учебных заведений.

ББК 4.3
УДК 221

Ця книга – один з кращих посібників, де подано коротке викладення головних аргументів на користь Створення світу і проти теорії еволюції. Вона доступна для розуміння практично кожного, хоч і написана на достатньо серйозних наукових засадах, щоб задовольнити людину з університетською освітою.

Читачі можуть використати книгу “Каміння і кістки” у будь-яких дискусіях з опонентами, на водячи реальні факти на користь християнського розуміння виключно важливого світоглядного питання.

Видання призначене батькам, викладачам, учням і студентам середніх і вищих навчальних закладів.

© 1994 Creation Science Foundation Ltd, A.C.N. 010 120 304

Carl Wieland. **STONES AND BONES.** Poweful evidence against evolution. – Creation Science Foundation Ltd . – 40 p.

Russian edition published in cooperation with Literature And Teaching Ministries, 221 West Third St., Joplin, Mo 64801, USA

Все права закреплены. Ни одна из частей этой книги не может быть использована или воспроизведена в каком бы то ни было виде каким бы то ни было способом без предварительного письменного согласия издателя, за исключением краткого цитирования в статьях и обзорах.

© Первое издание: март, 1994.

© Второе издание:1996.

© Третье издание: 2000. – «Паломник», Москва

© 2001 Христианский научно-апологетический центр (перевод)
95011, Симферополь, ул. Севастопольская, 30/7, ОС 11
www.crimea.com/~creation

ISBN:966 - 7491 - 38 - 2

Это – самое лучшее из известных мне краткое (хотя и чрезвычайно разнообразное по тематике) изложение главных аргументов в пользу сотворения мира и против теории эволюции. Доступно для понимания практически каждого, хотя и написано на достаточно серьезной научной основе, чтобы удовлетворить человека с университетским образованием. Можете смело использовать его в любых спорах с друзьями и соседями, приводя реальные факты в пользу этого важнейшего из вопросов.



КЕН ХЭМ, бакалавр прикладных наук,
дипломированный преподаватель,
писатель и знаменитый лектор.



Доктор Карл Виланд –
магистр биологии, бакалавр естественных наук, исполнительный директор "Криэйшн Сайенс Фаундейшн Лимитед" – некоммерческой, внеконфессиональной Евангельской миссии с филиалами в Великобритании, Новой Зеландии и США. Постоянно публикует материалы и читает лекции в доказательство Библейского Творения; в 1978 году основал международный журнал "Creation" (впоследствии – "Ex Nihilo").

Мы выражаем особую признательность доктору Лену Моррису (физиологу) и доктору Эндрю Снеллингу (геологу) за помощь в редактировании этой брошюры.

ПРАВДА ЛИ, ЧТО ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ — ЭТО НАУКА, А СОТВОРЕНИЕ МИРА – ПРОСТО РЕЛИГИОЗНАЯ ВЕРА?

Если это расхожее мнение верно, тогда почему же сегодня так много высокообразованных ученых поддерживают идею Сотворения мира (о котором говорится в Книге Бытия – первой священной книге иудео-христианского Писания) и отвергают идею эволюции? Фактически, число сторонников современного креационного движения невелико, однако ряды его постоянно и быстро растут.



Профессор А.Э.Уайлдер-Смит имеет три степени доктора наук.

Только в США, по самому строгому подсчету, есть более 10 000 ученых (подавляющее большинство которых официально не связано с креационными организациями), верящих в Библейское Сотворение мира. Например, в 1993 году в Южной Корее Корейская Ассоциация креационных исследований насчитывала более 1 000 ученых, большинство из которых имели ученую степень как минимум магистра или доктора философии в какой-либо области науки, в том числе – 100 университетских профессоров. Московское Общество креационных исследований было основано не так давно и насчитывало всего 10 членов. А уже через год число его членов с учеными степенями возросло до 120.

Многие из них – профессора университетов, и имеют научную степень доктора; нам известны сторонники креационного движения (например, доктор Дмитрий Кузнецов, профессор А.Э.Уайлдер-Смит), которые защитили по ТРИ докторские диссертации. Исторически сложилось так, что многие научные дисциплины были основаны великими учеными-креационистами (взять хотя бы Ньютона, Пастера, Фарадея).

А КАК ЖЕ НАУКА?

Истинная наука строится на основе измерения или наблюдения того, что происходит в мире, и повторной проверки получаемых результатов. Даже если, к примеру, миллионы лет назад рептилии ДЕЙСТВИТЕЛЬНО превратились в птиц, как утверждают эволюционисты, научный метод никогда не сможет доказать сей факт, поскольку никто не наблюдал этого превращения. Даже если вам удастся каким-то образом превратить в наши дни рептилию в птицу, то это все равно не доказывает, что именно так и обстояло дело миллионы лет назад. Точно так же невозможно доказать, что Бог чудесным образом сотворил множество различных групп рептилий и птиц, запрограммированных на воспроизведение “по роду их”, поскольку это не поддается наблюдению.

Обе идеи основаны НА ВЕРЕ; каждая система верований (эволюция или Творение) приводит аргументы и свидетельства в свою поддержку. Креационисты отстаивают ту точку зрения, что их вероучение РАЗУМНО, ЛОГИЧНО, и поддерживается множеством свидетельств, доступных наблюдению в НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

СЧИТАЮТ ЛИ КРЕАЦИОНИСТЫ, ЧТО У НИХ ЕСТЬ ОТВЕТЫ НА ВСЕ ВОПРОСЫ?

Нет. В креационной модели есть открытые вопросы и нерешенные проблемы, но то же можно сказать и о теории эволюции. Каждый год миллиарды долларов, собранных с налогоплательщиков, тратятся на решение задач, связанных с эволюцией; по сравнению с этим, на креационные исследования расходуются жалкие гроши.

Тем не менее, за последние несколько лет исследования креационистов позволили разрешить некоторые действительно сложные проблемы. (В ходе исследований часть ранее выдвинутых идей и гипотез подтверждалась, часть отвергалась и пересматривалась, что для науки – нормальное явление).

Под теорией эволюции мы понимаем недоказуемую (то есть – религиозную) веру, что все сущее создало себя само, посредством собственных свойств, без всякого сверхъестественного вмешательства. Хаос обратился в космос сам по себе; из разрозненных частиц возникли планеты, пальмы, пеликаны и люди – без всякой помощи “извне”, исключительно за счет свойств материи и энергии. Теории о том, КАК ИМЕННО это могло произойти (т.е. о механизмах эволюции) могут появляться и исчезать, но основополагающая идея того, что это неким образом все-таки ПРОИЗОШЛО – предмет непоколебимой веры множества людей.

Некоторые пытаются вовлечь в этот процесс “бога”, но в большинстве своем теоретики-эволюционисты упорно отвергают какую бы то ни было возможность разумного вмешательства. Даже многие ученые – “теистические эволюционисты” (заявляющие, что верят в эволюцию и Бога одновременно) утверждают, что этот процесс проистекал исключительно естественным образом. Этот эволюционный “процесс творения” предположительно имел место на протяжении миллиардов лет. За это время бесчисленное количество существ боролось за жизнь, страдало и умирало, а сильные безжалостно стирали с лица земли слабых.

ПОЧЕМУ ЭТО ВАЖНО?

1. Теория эволюции оправдывает атеизм

Все, кто настаивает на том, что Бога нет, опираются на теорию эволюции для объяснения процессов природы без участия Творца. Это необходимая основа для многих религиозных взглядов на мир и жизнь, таких как атеизм, агностицизм и секулярный гуманизм с его девизом: “Если нас никто не создал, значит, никто не владеет нами и никто, кроме нас, не может устанавливать правила”. В этом случае, например, нет никакого смысла следовать принципам Десяти Заповедей, поскольку предшествующая часть Ветхого Завета отвергается, как “культурный миф”.

2. Против христианства

Изучение Библии (которую христиане считают священным Откровением Самого Творца) показывает, что Бог, который постоянно являет нам Свое присутствие, создал ХОРОШИЙ мир (без смерти, борьбы за существование, насилия, жестокости и кровопролития). Этот мир был ПРОКЛЯТ Богом (Бытие 3, Римлянам 8) вследствие бунта (греха) первого человека, Адама, против своего Создателя.

Однако существование смерти, страданий и т.д. – явление временное, поскольку прежний мир будет ВОССТАНОВЛЕН (Деяния 3:21). Мир вернется не к миллиардам лет смерти, жестокости и кровопролития, а к безгрешному, бессмертному состоянию, с которого все и началось. Иисус Христос, Создатель, обрел плоть (“последний Адам”) и пролил Свою невинную кровь, умерев не только во искупление/возрождение уверовавших грешников, но и для окончательного освобождения всего мира от проклятия смерти и кровопролития, привнесенного первым Адамом.

Если рассказы об эволюции – правда, то теряется весь смысл Евангелия (Благой Вести), ибо выходит, что предки Адама терзали и забивали друг друга



до смерти в мире кровопролития. Это также будет означать, что сама идея о реальном – в пространстве и времени – грехопадении Адама и о последовавшем за ним проклятии всего творения была мифом.

Правда БЛАГОЙ ВЕСТИ об Иисусе Христе (то, что люди могут навеки восстановить добрые отношения со своим Творцом), полностью зависит от ДУРНОЙ ВЕСТИ о том, что наш предок Адам восстал против Бога и уничтожил изначальную гармонию между Богом и человеком (1 Послание к Коринфянам 15:21 – 22 неразрывно связывает Евангелие с Адамом и идеей смерти. “Ибо как смерть чрез человека, так чрез человека и воскресение мертвых. Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут”). Более того, именно отказ многих людей от веры в истинность Книги Бытия привел их к сомнению в истинности всей остальной Библии.

НО ОТКУДА НАМ ИЗВЕСТНО, ЧТО КНИГА БЫТИЯ НАПИСАНА, ЧТОБЫ ПОВЕДАТЬ О ДЕЙСТВИТЕЛЬНОМ СОТВОРЕНИИ МИРА ЗА ШЕСТЬ ДНЕЙ – МОЖЕТ, В НЕЙ ЗАКЛЮЧЕН ИНОЙ СМЫСЛ?

Если быть до конца честными, то придется отказаться от идеи, что в Книге Бытия заключен какой-либо иной смысл, а не истинная история. По утверждению одного из всемирно известных ученых-гебраистов,* все известные ему ведущие университетские профессора – преподаватели иврита единодушны во мнении, что Книга Бытия 1-11 была написана затем, чтобы рассказать нам об истинном, недавнем сотворении всего сущего в мире за обычные шесть дней и о катастрофическом наводнении глобальных масштабов.

Это вовсе не значит, что все эти профессора обязательно сами верят в истинность ее содержания, но язык Книги Бытия говорит нам, что ее автор не имел в виду ничего иного. Текст ее означает только то, что там написано, и понятен даже десятилетнему ребенку.

---

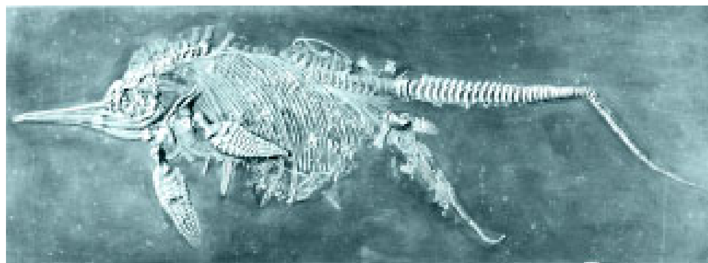
*Джеймс Барр, почетный профессор иврита в Оксфорде, который не верит в буквальную истинность Книги Бытия.

Но будем откровенны – иные предположения о содержании Книги Бытия почти всегда возникают не из самого текста Библии, а из желания каким-то образом “подогнать” его к ДРУГИМ ВЕРОВАНИЯМ (как в случае с идеей длинных геологических эпох).

ВСЕГО ЗА МИНУТУ

Может возникнуть вопрос: если до Адама не существовало смерти и кровопролития, как же объяснить, что осадочные скальные породы во всем мире содержат погребенные останки миллиардов МЕРТВЫХ существ?

Но разве не именно этого и следовало ожидать, если Библия говорит правду о полном уничтожении всего живого на Земле Всемирным Потопом? Окаменелости убеждают нас, что эти существа были погребены очень быстро; это не был,



Самка ихтиозавра (вымершая морская рептилия) была застигнута в момент деторождения. Если бы мать и детеныш лежали на дне океана бесчисленно долгие века и окаменевали постепенно, останки не могли бы так хорошо сохраниться. (Фото: Музей природы в Штутгарте).



Эта рыба была так быстро погребена, что даже не успела толком позавтракать.

вопреки распространенному представлению, медленный, постепенный процесс. Например, насчитываются миллионы хорошо сохранившихся окаменелостей рыб, где видны даже чешуйки, плавники и глазные впадины. В природе мертвая рыба быстро разлагается или уничтожается существами, которые питаются падалью. Если бы рыба не была погребена быстро, а осадочные породы (например, грязь, песок) быстро не затвердели бы, такие детали никак не могли бы сохраниться.



Мертвая медуза буквально “тает на глазах”. Близ Эдиакара в Южной Австралии пласт песчаника, включающий миллионы подобных окаменелостей беспозвоночных, растянулся на тысячи квадратных километров. Весь этот слой должен был сформироваться за день или два, из морского песка, который покрыл эти существа и быстро затвердел (Фото: Стив Миркин).



Если слои, через которые прошли эти окаменевшие стволы деревьев, образовались один на другом за долгие века, то почему верхние части стволов сохранились? Такой тип окаменелостей (полистрат) чаще всего находят неподалеку от угольных пластов.

НО НЕ СФОРМИРОВАЛСЯ ЛИ УГОЛЬ В БОЛОТАХ ЗА МИЛЛИОНЫ ЛЕТ?

Большинство фактов свидетельствует о БЫСТРОМ формировании угольных пластов из огромных лесных массивов, которые были вырваны с корнем, осаждены и быстро погребены. В Яллорн, в Виктории (Австралия) существует гигантское месторождение бурого угля, содержащее огромное количество бревен сосновых деревьев, которые в наши дни не растут на болотах.

Отдельные толстые слои, содержащие до 50% сырья, несомненно указывают на водную природу образования этих пластов бурого угля. Кроме того, многие угольные отложения Южного полушария не содержат и следа того, что можно было бы считать “окаменелостью почвы”, в которой якобы произрастали эти леса.*

Ученые из Национальной лаборатории в Аргонне (США) взяли кусочки обычной древесины, смешали с кислотно-активированной глиной и водой, нагревали 28 дней до температуры всего лишь 150 градусов Цельсия без воздействия давления в кварцевой вакуумной трубке, и получили высококачественный антрацит. Процесс получения не потребовал миллионов лет! Известны

---

*Так называемые “прикорневые почвы” угольных пластов Северного полушария убедительно свидетельствуют, что стигмарические “корни” на самом деле плавали в воде, а не росли в почве.



Разветвление угольного пласта (рисунок по фотографии [рис.8] в "Геология питсбургского угля", А.Т.Кросс, сс.32-111, материалы второй конференции по происхождению и свойствам угля, Кристал Клиффс, Нова Скотия, 1952 г.)

угольные пласты, которые разветвляются (см. диаграмму) или располагаются один относительно другого в форме буквы Z.

Знаменитый австралийский геолог Сэр Эджворт Дэвид в своем докладе 1907 г. описал углефицированные вертикально расположенные стволы деревьев (как полистрат, изображенный на с.9) между пластами черного угля в Ньюкасле (Австралия), погруженные нижними концами в один угольный пласт, а далее проходящие через все слои до самого верхнего пласта!

Сложно объяснить этот факт длительным процессом роста, происходившим в двух разных болотах, отделенных друг от друга огромным промежутком времени. Ясно, что пристрастие к "медленным и поступательным" заблуждениям помешало очевидному объяснению происхождения угля, каковым является быстрое погребение растительности, вырванной с корнем во время гигантской водной катастрофы.

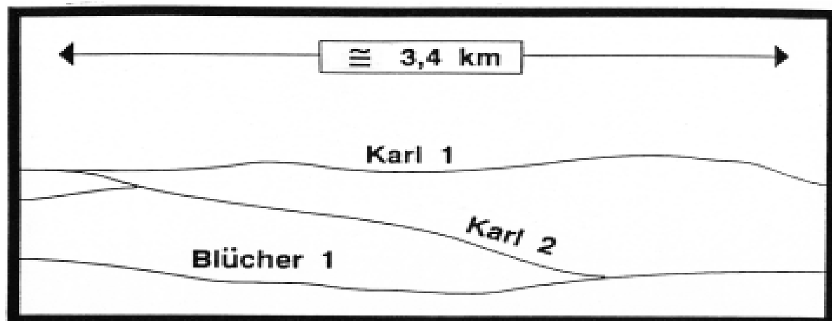


Диаграмма угольного пласта Z-образной формы в Германии (Раум Оберхаузен-Дуисбург) по Бахманн 1966 (любезно предоставлена доктором Иоахимом Шевеном). Как могут эти слои представлять собой болота, разделенные во времени миллионами лет?





Фото: Стив Остин.

Движущаяся вода, особенно когда ее очень много, может быстро совершить титаническую геологическую работу, для которой, по мнению многих людей, должны потребоваться миллионы лет. На фото справа на с.11 показана скала из осадочных пород высотой более 7 метров, возникшая всего за полдня! Ее появление было связано с процессами, вызванными вулканическим извержением горы Сант-Геленс в 1980 году, в штате Вашингтон, США. Когда вершина горы взорвалась (и открыла путь последовавшему извержению), произошли оползни, грязевые сели и другие явления, приведшие к образованию осадков – более 180 метров осадочных скальных пород образовалось с начала извержения.

Каньон глубиной 30 метров и несколько более того в ширину (см. фото слева) был образован единственным грязевым потоком всего за один день.

Некоторые специалисты сегодня предполагают (хотя и продолжая верить в миллионы геологических лет), что и Большой Каньон сформировался таким же катастрофическим путем (огромное озеро прорвало “дамбу”), а не был постепенно промыт рекой Колорадо в течение миллионов лет.

ДЕМОНСТРИРУЮТ ЛИ ОКАМЕНЕЛОСТИ ЭВОЛЮЦИЮ?

Дарвин совершенно справедливо утверждал, что, если его теория верна, то должно существовать огромное количество “промежуточных форм”, запечатленных в окаменелостях. Например, если конечность рептилии изменилась и стала крылом птицы, тогда почему же мы не находим серии окаменелостей, иллюстрирующих стадии этого процесса: полуконечность-полукрыло; или получешуйка-полуперо?

Дарвин понимал, что отсутствие таких переходных форм – “самый существенный и серьезный аргумент” против его теории. Сто двадцать лет спустя доктор Дэвид Рауп, заведующий одним из самых крупных американских музеев, сказал, что положение дел относительно утраченных звеньев “не слишком-то изменилось”, и “по сравнению с временами Дарвина сейчас у нас даже меньше примеров эволюционных переходных форм”.*

Доктор Колин Паттерсон – старший палеонтолог Британского музея естественной истории, эволюционист и специалист по окаменелостям. Он написал серьезную книгу об эволюции. Однако, отвечая на вопросы о том, почему он не привел в своей книге рисунков переходных форм, доктор Паттерсон писал:**

> *“Я полностью согласен, что в моей книге отсутствуют примеры эволюционных промежуточных форм. Если бы я знал хоть одну из них (живую или окаменевшую), то обязательно описал бы ее. Вы считаете, что художник мог бы изобразить эти формы, но откуда ему взять информацию? У меня ее, честно говоря, нет, а если довериться интуиции художника, то куда мы заведем читателя?*
>
> *Я написал эту книгу 4 года назад* [в книге он говорит о своей уверенности в существовании некоторых переходных форм – Автор]. *Если бы я писал ее сейчас, думаю, книга была бы в значительной степени иной. Я верю в градуализм, и не только из-за авторитета Дарвина, а потому, что этого требует мое понимание генетики. Однако, трудно возразить Гоулду [Стивен Дж.Гоулд – знаменитый специалист по окаменелостям] и сотрудникам американского музея, когда они говорят о том, что не существует окаменелостей переходных форм. Как палеонтолога меня очень волнуют философские проблемы определения форм-предков в летописи окаменелостей. Вы просите меня по меньшей мере “показать фотографию ископаемого, от которого произошли все виды организмов”. Скажу вам откровенно – нет ни одной окаменелости, о которой это можно сказать с уверенностью.”*

Что же мы имеем в итоге? Эволюция предполагает наличие миллионов промежуточных форм. Некоторые эволюционисты заявляют, что несколько – может быть, совсем немного – подобных форм в окаменелостях существует. Другие ведущие специалисты говорят, что таких форм нет.

---

* Все цитаты в этой брошюре, если специально не оговорено, приводятся по книге “Ученые — о теории эволюции”.

** За это и подобные слишком откровенные признания Паттерсон попал в немилость к собратьям-эволюционистам, поэтому впоследствии он старался по возможности смягчить тон высказываний. Однако язык автора ясен и не оставляет сомнений в смысле сказанного.



Мало кому известно, что странное окаменевшее существо археоптерикс, которое часто приводят в качестве примера переходной формы между рептилиями и птицами (потому что оно имеет черты обоих классов), на самом деле не содержит в себе ни одной из решающих переходных структур, способных положить конец сомнениям – перья полностью сформированы, и крылья – уже крылья. У этого существа когти повернуты назад, и конечности его изогнуты, как у птиц, сидящих на ветвях. И если бы кто-то попытался восстановить это существо, оно ни в коем случае не походило бы на бегущего динозавра с перьями.

Некоторые из ныне живущих существ (например, утконос) также представляют собой смесь черт, которые можно найти у разных классов. Странное маленькое существо, у которого мех – как у млекопитающего, клюв – как у утки, хвост – как у бобра, ядовитые железы – как у змеи, яйца он откладывает, подобно рептилии, хотя детенышей вскармливает грудью – вот удачный пример такой “мозаики”. Однако это вовсе не “перепутье” между любыми двумя из перечисленных созданий.

Это всеобщее отсутствие промежуточных форм справедливо также и для так называемой “эволюции человека”. Просто удивительно, как много “предков” приписывается человеку. Трудно проследить все изменяющиеся и чередующиеся заявления на эту тему, но последнее столетие ясно показало, что любой громко прославляемый “предок” тут же забывается, как только появляется очередной “кандидат” на его роль. Сегодня на эту роль претендуют австралопитеки/habilines, из которых наиболее известно ископаемое “Люси”.

Доктор Чарльз Окснард – один из растущего числа анатомов-эволюционистов, который тщательно провел огромное количество измерений посредством компьютерного мультивариантного анализа (объективный метод, не зависящий от предубеждения о наличии “предков”), не верит в то, что все эти существа – предки человека.

Он утверждает: хотя изначально считалось, что они похожи на человека или, по крайней мере, стоят на переходной ступени от обезьяны к человеку, реальность такова, что они “отличаются и от человека, и от африканских человекообразных обезьян гораздо больше, чем первые и вторые друг от друга. Австралопитеки уникальны”. Он отмечает, что статус этих существ никак не соответствует статусу предков человека, и это мнение поддерживают многие исследователи, независимые “от тех, кто обнаружил останки австралопитеков”.

А что же тогда можно сказать о так называемом Homo erectus? Хорошо исследованные скелеты типа Homo erectus – вероятнее всего, скелеты настоящих людей,* живших после Потопа, выражающие расовые отличия.

Возможно сильное различие между скелетами разных пород собак, например – чихуа-хуа и дог. Подобное расхождение может быть достигнуто всего за несколько поколений. “Влияние отбора” в быстро изменяющейся после Потопа окружающей среде, а также разобщение людей (после вызванного Богом Вавилонского Столпотворения) на небольшие изолированные популяции создали идеальные условия для быстрой изоляции и накопления генетических различий (изначально существовавших от Сотворения). Такие расовые изменения включают в себя и различия в строении скелета.



Скелет знаменитой “Люси”, который называют “на редкость полным” скелетом “гоминоида”. Претензии “Люси” и ей подобных на роль предков человека ставятся под сомнение специалистами-анатомами.

В сравнении со значительными различиями в строении скелетов представителей современных человеческих рас, различия между erectus и другими типами человеческих скелетов не столь существенны. Небезынтересно и то, что в Европе не только erectus, но также неандертальцы и кроманьонцы (оба этих типа имели объем мозга, значительно превышающий современное среднее значение) существовали, как ныне известно, одновременно с людьми “современного” типа.

Орудия труда, найденные недавно в Индонезии при изучении стегодона, привели эволюциониста доктора Аллана Торна к заключению, что эти предполагаемые “предки человека” имели навыки мореплавания и обладали развитыми технологиями. В “Острэлиэн” за 19 августа 1993 года он говорит: “Они не [т.е. не должны называться] Homo erectus, они – люди”.

Если воспользоваться принятыми у эволюционистов шкалой времени и критериями классификации и нанести все данные об открытиях “человекоподобных” окаменелостей на график, то станет ясно видно, что идея о какой-либо эволюционной последовательности не выдерживает критики.

* Не все то, что называется Homo erectus – порой это лишь несколько осколков кости – заслуживает этого названия. Эти скелеты были найдены в одном и том же слое со скелетами “современного” типа, и некоторые из особенностей костей erectus можно найти среди ныне живущих людей.

ВИДИМ ЛИ МЫ, КАК ПРОТЕКАЕТ ЭВОЛЮЦИЯ?

Кратко говоря – нет, хотя живые существа изменяются. Позвольте объяснить. Сегодня мы уже знаем, что каждый живой организм содержит в себе программу (набор инструкций, подобный перфоленте или рецепту), которая точно определяет, будет это, к примеру, аллигатор или дерево авокадо. Ну, а для человека эта программа определяет, будут у него голубые или карие глаза, прямые или вьющиеся волосы и так далее. Эта ИНФОРМАЦИЯ записана на длинной молекуле, называемой ДНК.*



Прямые или вьющиеся волосы? Информация записана на твоей ДНК.

Теория эволюции учит, что сравнительно простое существо, как, например, одноклеточная амеба, становится гораздо более сложным по строению — к примеру, как лошадь. Хотя даже простейшие из известных одноклеточных существ невообразимо сложны, они явно не содержат столько же информации, сколько, скажем, лошадь. Они не содержат специфических инструкций о том, как создать глаза, уши, кровь, мозг, кишечник, мускулатуру... Поэтому продвижение от состояния A до состояния B на диаграмме потребовало бы многих шагов, каждый из которых сопровождался бы ВОЗРАСТАНИЕМ ИНФОРМАЦИИ, информационным кодированием новых структур, новых функций – гораздо более сложных.

---

* Сама по себе ДНК, подобно беспорядочному набору букв, не содержит какой-либо биологической информации; и только когда химические “буквы”, составляющие ДНК, выстраиваются в определенной последовательности, они несут в себе ИНФОРМАЦИЮ, которая, будучи “прочитана” сложным клеточным механизмом, контролирует строение и работу организма. Эта последовательность не возникает из “внутренних” химических свойств веществ, составляющих ДНК – точно так же, как молекулы чернил и бумаги (или буквы из игры “Эрудит”) не могут случайным образом собраться в определенное сообщение. Особая последовательность каждой молекулы ДНК образуется только потому, что молекула формируется под руководством поступающих “извне” инструкций, содержащихся в ДНК родителей.



Настоящая эволюция требует гигантского увеличения информации, содержащейся в ДНК (изображена в виде книг).

Если бы удалось обнаружить, что подобные – ведущие к увеличению информации – изменения пусть нечасто, но все же происходят, это вполне резонно можно было бы использовать в поддержку аргумента, что рыба действительно может стать философом, если дать ей для этого достаточно времени. Однако на самом деле те многочисленные незначительные изменения, которые мы наблюдаем, не сопровождаются увеличением информации – они, как мы увидим далее, вовсе не годятся для подтверждения теории эволюции, поскольку имеют противоположную направленность.

ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР И ЭВОЛЮЦИЯ – НЕ ОДНО И ТО ЖЕ

Живые организмы запрограммированы на передачу этой информации, то есть на изготовление собственных копий. ДНК мужчины копируется и передается через клетки сперматозоидов, а ДНК женщины – через яйцеклетки. Таким образом информация отца и матери копируется и передается следующему поколению. Каждый из нас содержит внутри своих клеток две параллельные длинные "цепочки" информации – одна от матери, другая от отца* (представьте бумажную ленту со знаками азбуки Морзе – точно так же и ДНК "читается" сложным механизмом клеток).

Причина, по которой родные братья и сестры не похожи друг на друга, заключается в том, что эта информация по-разному комбинируется. Такая перегруппировка или рекомбинация информации приводит ко множеству вариаций в любой популяции – будь то люди, растения или животные.

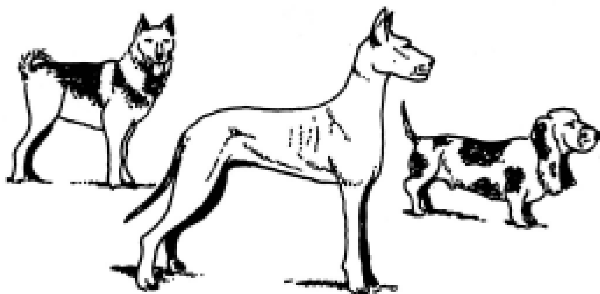
* У людей эти "цепочки" как бы "разрезаны" на 23 сегмента, называемые хромосомами; однако здесь это не важно.

Представьте комнату, полную собак – потомков одной и той же пары. Некоторые из них будут выше, некоторые ниже. Но этот нормальный вариативный процесс НЕ ПРИВНОСИТ новой информации – вся информация уже была представлена в исходной паре. Поэтому если собаковод ОТБИРАЕТ собак пониже, сводит их в пары, затем выбирает самую низкую особь из помета – не удивительно, что со временем появляется новый тип собаки – низкорослый. Но при этом не привнесено никакой новой информации. Он просто отобрал собак, которых хотел (тех, что по его мнению наиболее подходили для передачи генов), и отверг остальных.

На самом деле, начиная лишь с низкорослой породы (а не смеси высоких и низких особей), никакие сколь угодно долгие скрещивания и отбор не приведут к появлению высокорослой вариации, поскольку часть "высокорослой" информации в этой популяции уже будет утрачена.

"Природа" тоже может "выбирать" одних и отвергать других – в определенных условиях внешней среды одни более годны для выживания и передачи информации, чем другие. Естественный отбор может ПРЕДПОЧЕСТЬ одну информацию или привести к уничтожению другой, но он не способен СОЗДАТЬ какую бы то ни было новую информацию.

В теории эволюции роль создания новой информации отводится мутациям – случайным ошибкам, которые происходят при копировании информации. Мы знаем, что такие ошибки происходят и передаются по наследству (потому что новое поколение копирует информацию с поврежденной копии). Это повреждение передается далее, и где-то по пути может произойти новая ошибка, и таким образом мутационные дефекты имеют тенденцию накапливаться. Это явление известно как проблема нарастания мутационной нагрузки, или генетическая перегрузка.

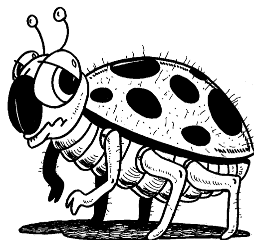


Различные породы собак.

У человека известны тысячи таких генетических дефектов. Они-то и вызывают такие наследственные заболевания, как серповидная клеточная анемия (sickle cell anaemia), кистозный фиброз, талассемия (thalassemia), фенилкетонурия... Не удивительно, что случайные изменения чрезвычайно сложного кода* могут вызывать заболевания и функциональные нарушения.

ПОЛЕЗНЫЕ МУТАЦИИ?

Эволюционисты знают, что подавляющее большинство мутаций либо вредны, либо представляют собой бессмысленный генетический "шум". Однако их вероучение требует, чтобы обязательно существовали "восходящие" случайные мутации. На самом же деле, известна лишь крошечная горстка мутаций, которые облегчают организму выживание в данной среде.



Безглазые рыбы в пещерах лучше выживают, потому что не подвержены глазным болезням и/или повреждениям глаз; бескрылые жуки хорошо чувствуют себя на обдуваемых ветром морских скалах, так как они реже сдуваются и тонут.

Но ПОТЕРЯ глаз, ПОТЕРЯ или повреждение информации, необходимой для производства крыльев – это, как ни взгляни, дефект – повреждение функционального узла механизма.**

Такие изменения, даже "полезные" с точки зрения выживания, вызывают вопрос – где мы можем увидеть хотя бы один пример настоящего возрастания информации – нового кодирования для новых функций, новых программ, новых полезных структур? Нет смысла искать контраргумент в стойкости насекомых к инсектицидам – почти в каждом случае*** до того, как человек начал разбрызгивать инсектицид, несколько особей из популяции насекомых уже имели информацию, обеспечивающую сопротивляемость.

---

* Кстати, эти ошибки обычно не уничтожаются естественным отбором полностью, поскольку вызывают осложнения лишь в тех случаях, когда наследуются одновременно от обоих родителей. Таким образом, человек может НЕСТИ В СЕБЕ эти дефекты, но не страдать от них. Фактически, все мы несем множество подобных ошибок в наших ДНК.

** Это верно и для серповидной клеточной анемии – излюбленного среди эволюционистов примера "полезной мутации". Хотя носители этой болезни менее подвержены заболеванию малярией, они унаследовали поврежденный ген, который способен производить лишь поврежденную форму гемоглобина. В случае наследования его от ОБОИХ родителей болезнь приобретает летальный исход.

*** См. статью Франциско Айала "Механизмы эволюции", Сайентифик Американ, т.239, #3, сентябрь 1978 г., сс. 48-61.

Действительно, когда москиты, не способные к сопротивляемости, погибают от ДДТ, а популяция восстанавливается от выживших, то определенное количество информации, носителями которой было умершее большинство, уже отсутствует у выжившего меньшинства и, соответственно, навсегда утрачивается для данной популяции.*

Когда мы рассматриваем наследственные изменения, происходящие у живых организмов, мы видим либо неизменную информацию (рекомбинированную различными способами), либо поврежденную или утраченную (мутация, вымирание), но никогда не видим ничего такого, что можно было бы квалифицировать как истинное информационно "восходящее" эволюционное изменение.

ЗАДУМАЙТЕСЬ ОБ ЭТОМ!

Разве не этого вы ожидали? Теория информации вкупе со здравым смыслом убеждает нас, что когда информация передается (а в этом и заключается воспроизводство), она либо остается неизменной, либо утрачивается. Плюс добавляется бессмысленный "шум".** Как в живых, так и в неживых системах настоящая информация никогда не возникает и не увеличивается сама по себе.

Следовательно, когда мы рассматриваем биосферу – все ее живые организмы – в целом, мы видим, что общее количество информации уменьшается со временем по мере последовательного получения новых и новых копий. Соответственно, если проделать обратный путь – из настоящего в прошлое – информация, по всей вероятности, будет возрастать. Поскольку этот обратный процесс невозможно продолжать до бесконечности (не существовало бесконечно сложных организмов, живших бесконечно давно), мы неизбежно приходим к моменту, когда эта сложная информация имела начало.

Сама по себе материя (как утверждает истинная наука, основанная на наблюдении) не порождает такой информации, поэтому единственная альтернатива – что в какой-то момент некий внешний по отношению к системе творящий

---

* То же самое верно и для большинства примеров сопротивляемости бактерий антибиотикам. Информация, обеспечивающая сопротивляемость, может передаваться от других бактерий, даже от отдельных особей. В редких случаях сопротивляемость может быть вызвана мутацией. Например, пониженная проницаемость мембраны приводит к тому, что определенные типы антибиотиков больше не абсорбируются бактерией. То, что эти мутанты худшие, демонстрируется тем фактом, что, когда давление отбора, вызванное антибиотиками, прекращается, популяция быстро возвращается к "чувствительному" типу. Это по крайней мере еще один пример, подобный сопротивляемости инсектицидам, вызванной мутацией.

** Пример тому – многократная перезапись музыки с кассеты на кассету, или компьютерной информации – с дискеты на дискету. В лучшем случае, информация остается неизменной. Однако общая тенденция – к ухудшению. Можно показать математически, что это лишь еще одно следствие Второго начала термодинамики.

разум упорядочил материю (как делаете вы, когда записываете предложение) и запрограммировал все изначальные виды растений и животных. Это программирование предков современных нам организмов должно было произойти чудесным или сверхъестественным образом, поскольку законы природы не создают информации.



Это вполне соответствует утверждению из Книги Бытия о том, что Господь сотворил организмы, чтобы те размножались "по роду их". Например, предполагаемый "род собаки", сотворенный с большим количеством встроенных вариаций (и без изначальных дефектов) мог изменяться путем простой рекомбинации изначальной информации, чтобы породить волка, койота, динго и т.д.

Естественный отбор способен лишь "отбирать и сортировать" эту информацию (но не создавать новую), как мы убедились на примере наших москитов. Различия между потомками и без добавления новой информации (и, следовательно, без эволюции) могут оказаться достаточно большими, чтобы обеспечить им возможность быть названными различными видами.

Способ, которым из популяции дворняг путем искусственного отбора выводят подвиды (породы домашних собак), помогает нам понять это. Каждый подвид несет в себе лишь часть изначального объема информации. Вот почему невозможно вывести дога из чихуахуа – необходимой информации в популяции уже нет.

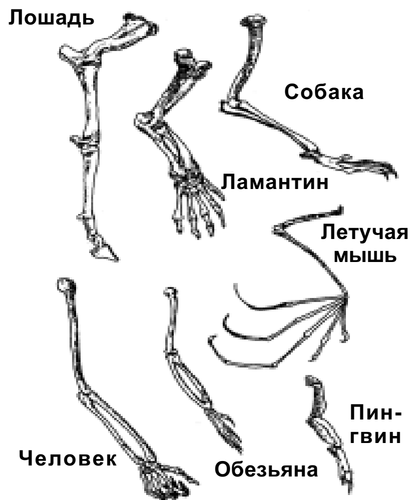
Таким же образом "род слона", возможно, был "разделен" (путем естественного отбора на основе изначально созданной информации) на африканского слона, индийского слона, мамонта и мастодонта (два последних вида уже вымерли).



Очевидно, однако, что этот тип изменений может действовать только в пределах изначальной информации данного рода; этот тип изменения/образования видов никак не ведет к поступательному превращению амебы в дерево авокадо, поскольку он не является информационно “восходящим” – ничего не добавляется. Подобное “истощение” генофонда может быть НАЗВАНО “эволюция”, но оно даже отдаленно не напоминает тот тип изменений (с добавлением информации), который обычно имеют в виду, употребляя этот термин.*

А КАК ЖЕ СХОДСТВО ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ?

Было бы вполне естественно ожидать, что конструкции, служащие одинаковым целям и выполняющие аналогичные задачи, будут похожи по своему решению, в особенности – если они разработаны одним и тем же конструктором. Это верно и для молекулярного сходства – если шимпанзе более походит на нас, чем, скажем, жаба, резонно ожидать, что это будет отражено и во внутреннем строении, например – в структуре белков.**



Сходства, подобные приведенному на рисунке примеру с костями передней конечности (это явление называется “гомология”), могут быть объяснены двояко: либо все эти существа имеют единого предка, ЛИБО – единого конструктора. Поэтому их существование вряд ли может служить доказательством для ОБОИХ объяснений.

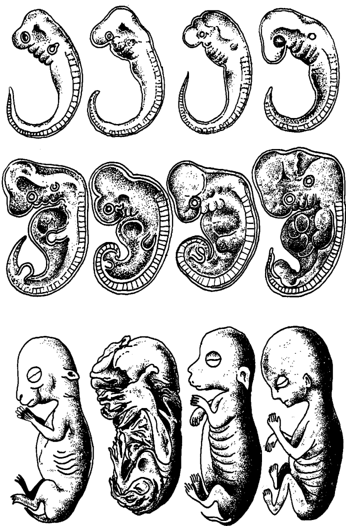
Но на самом деле эволюционистов здесь поджидает серьезная проблема, поскольку известно множество существ, у которых “гомологичные” структуры возникают из совершенно разных частей эмбриона; из негомологичных генов; и даже из различных частей эмбриона. Это главный камень преткновения.***

---

* Признание ведущего эволюциониста, что новые виды могут образовываться без новой генетической информации, см. Левонтин Р., “Генетическая основа эволюционных изменений”, (Коламбиа Юниверсити Пресс), 1974, с.186.

** Этот основной принцип обычно выполняется, хотя для некоторых белков существует множество исключений, объяснение которых вызывает затруднения у эволюционистов.

*** См. статью Сэра Гэвина де Бира в “Оксфордском биологическом чтении”, 1971, “Гомология: нерешенная проблема”.



Точно так же, как похожи здания офисов, домов и фабрик, пока еще только заложен фундамент, эмбрионы многих различных существ выглядят похоже на начальной стадии развития, но по плану должны стать разными.

Отметим также, что скелет ЗАДНИХ конечностей всех существ, чьи передние конечности представлены на рисунке, в основном имеет такое же строение. Если уж быть последовательными, это сходство можно интерпретировать так, что якобы все они эволюционировали из существ, имевших только одну пару конечностей, которая была общим предком как передних, так и задних конечностей.

Конечно, большинство эволюционистов согласятся, что это нонсенс, и, вероятно, возразят, что один и тот же образец развился и в передние, и в задние конечности, потому что, возможно, имел некие неизвестные биоинженерные преимущества. Но не разумнее ли предположить, что строение конечностей множества различных типов существ результат “решения” “Конструктора”?

Молекулярный биолог Майкл Дентон (между прочим, не креационист) показал, что биохимическое сравнение белков различных видов, вопреки общепринятым представлениям, вовсе не подтверждает теорию эволюции, но убедительно доказывает факт существования дискретных типов (или родов), и не свидетельствует о существовании общего предка между ними. Его книга должна быть “обязательной для прочтения” для каждого, кто серьезно интересуется вопросами проблемы Творение/эволюция.

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПЕРЕЖИТКИ?

Практически никто уже не использует “рудиментарные органы” в качестве аргумента – слишком много конфузов вызвали они в прошлом. В начале двадцатого века эволюционисты с уверенностью заявляли, что существует более 80 органов, которые являются бесполезными остаточными (“рудиментарными”) реликтами нашего эволюционного прошлого. Один за другим мы выясняли функции каждого органа, вычеркивая их из списка бесполезных, пока там не осталось практически ни одного.

Выяснилось, что даже несчастный аппендикс, оказывается, помогает нам бороться с инфекцией – по крайней мере, на ранних стадиях жизни.*

Вера, что человеческий зародыш якобы проходит через предполагаемые прошлые животные стадии развития – с жабрами и т.д., давным давно опровергнута, но все еще цепляется за жизнь.**

ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В наше время принято считать, что численность населения Земли постоянно увеличивается более чем на 1% в год. Учитывая болезни, голод, войны и так далее, давайте возьмем куда более сдержанное значение 0,5% в год. При таких темпах прироста необходимо всего от 4000 до 5000 лет для того, чтобы количество людей, живущих на Земле, достигло современных масштабов, начавшись с восьми человек на горе Арарат.



Документально доказано, что после того, как Ч.Дарвин опубликовал книгу “ПРОИСХОЖДЕНИЕ ВИДОВ”, расизм резко пошел в гору. Эволюционисты верят, что расы эволюционировали независимо друг от друга на протяжении сотен тысяч лет, из чего логично следует, что этот “прогресс” протекал с разной скоростью, и потому некоторые расы не столь далеко ушли в развитии от своих животных предков по сравнению с другими.

Однако, современная генетика показывает нам, что все человеческие расы чрезвычайно близки биологически, и включают расовые характеристики, которые изначально были представлены в одной небольшой популяции предков, распавшейся на подгруппы при Вавилонском столпотворении.

Многие удивляются, узнав, что существует всего лишь ОДИН основной пигмент, определяющий цвет кожи человека. Оттенок вашей кожи – черный, белый или коричневый – зависит от того, сколько у вас этого вещества, называемого МЕЛАНИН. Поскольку все сотворенные характеристики человече-

---

* См. Гловер Дж.У., “Червеобразный отросток человека: размышления хирурга”. Ex Nihilo Текникал Джорнал, т.3, 1988, сс.31-38.

**В одном из австралийских университетов подавляющее большинство студентов-медиков пятого курса было уверено в том, что человеческий эмбрион имеет жабры, хотя в учебнике эмбриологии за третий курс ясно говорится, что это не так. (См. Криэйшн Мэгазин, т.14, #3, 1992, с.48).

ВОСЕМЬ

КОРАБЛЬ 船

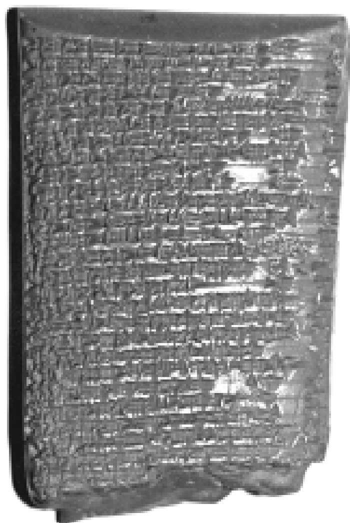
РОТ

Древний китайский иероглиф, обозначающий лодку, представляет собой комбинацию символов: корабль и восемь ртов (людей).

ской популяции были представлены в семье Ноя (а еще прежде – у Адама и Евы), можно заключить, что они, скорее всего, имели светло-коричневую кожу, темные волосы и карие глаза.

Кстати, предполагаемая “проблема”, что жена Каина была его близкой родственницей (в Быт.5:4 сказано, что у Адама и Евы были также и дочери) – не только не бросает вызов истинности Книги Быт ия, но, напротив, подтверждает ее. Поскольку дефектам, вызванным мутацией, требуется время, чтобы накопиться в поколениях, потомкам Адама на протяжении нескольких веков не было нужно бояться изъянов у детей, рожденных от брака между близкими родственниками. Даже жена Авраама была ему наполовину сестрой. Моральный закон, запрещающий инцест, появился лишь сотни лет спустя, во времена Моисея.

Если человеческие расы образованы потомками тех, кто пережил такую колоссальную катастрофу, как Всемирный Потоп, не логично ли предположить, что это грандиозное событие должно было оставить след в сказаниях и легендах? И действительно, в преданиях каждого народа, каждого племени на Земле – будь то австралийские аборигены, эскимосы Арктики или американские индейцы – сохранилась история о Потопе.



Существует Месопотамская скрижаль, повествующая о Потопе с множеством подробностей, сходных с Книгой Бытия. Те, кто не склонен воспринимать Библию как Слово Божье, настаивают, что этот факт говорит лишь о том, что евреи позаимствовали историю Потопа у соседних культур. На самом же деле, это свидетельство подтверждает истинность истории Ноя, рассказанной в Книге Бытия – история Потопа в культурах более близких (по времени и расстоянию) к Ближнему Востоку искажена меньше, чем в более дальних, например, в легендах американских индейцев и аборигенов Австралии.

Хотя эти истории уже искажены временем и многократными пересказами, в них очень заметны параллели с Книгой Бытия – например, птица, которую выпускали в конце Потопа, или жертвоприношение после него. Иногда в преданиях сохранены даже упоминание о радуге, и точное число спасшихся – восемь.

Много также схожих преданий о смешении языков при Вавилоне, но вы не найдете там, например, рассказа о том, как Моисей переходил Красное море, потому что это случилось ПОСЛЕ Вавилонского рассеяния. Истории о Потопе и Вавилоне были известны задолго до прихода миссионеров.

ДОКАЗЫВАЕТ ЛИ РАДИОМЕТРИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ "ДРЕВНОСТЬ" ЗЕМЛИ?

Существует множество методов датирования, которые показывают гораздо меньший верхний предел возраста Земли, чем того требует теория эволюции. Некоторые из них определяют возраст Земли не более, чем несколько тысяч лет. Естественно, эволюционисты автоматически, даже не осознавая этого, предпочитают методы (например, большинство радиометрических методов), которые указывают достаточный срок для того, чтобы можно было верить в постепенные превращения.

Вопреки общепринятому представлению, метод углеродного датирования вовсе не дает результаты в миллионы лет (даже при самом современном оборудовании, верхний предел – около 100 000 теоретических лет). Этот метод может датировать только объекты, содержащие органический углерод (каковыми, например, не является большинство костных окаменелостей). Когда сам метод и все его основные допущения понимаются правильно, а результаты сверены с реальными физическими данными, он на самом деле представляет собой мощный аргумент в пользу молодого возраста Земли.

Другое расхожее заблуждение заключается в том, что радиометрические методы в целом согласуются друг с другом. Возможно, это заблуждение – результат процесса неосознанного "отбора"; как сказал профессор Ричард Моджер: "Как правило, данные, подходящие под "представление о правильности" считаются правильными и публикуются; те же данные, которые не совпадают с ними, не публикуются; при этом несоответствия не объясняются".

Углеродное датирование древесины ПОД лавой, изверженной Рангитото (островной вулкан вблизи Окленда, Новая Зеландия) показывает, что извержение произошло около 200 лет назад (название означает "красное небо" и показывает,







Водяное колесо в Кейп Лиуин, западная Австралия, погребено в монолите скалы менее чем за 65 лет. (Из статьи в “Криэйшн Мэгэзин”, т.16, №2, март – май 1994 г., с.25. Фото: Бев Люнт.)

что маори, жившие там не более чем 1 000 лет, были очевидцами этого события). Однако, калиево-аргонный метод датирования той же лавы дал в результате возраст до полумиллиона лет! (Журнал “Криэйшн”, т.13, #1, 1991 г., с.15). Кстати, этот метод используется и для “датирования” окаменелостей по связанным с ними потокам лавы.

А КАК ЖЕ ДИНОЗАВРЫ?

Вы, должно быть, не раз удивлялись тому, что в столь многих культурах существуют легенды о драконах – огромных пресмыкающихся тварях с рогами, чешуей, защитной броней (некоторые из них даже умеют летать) – которые так похожи на реконструированных по ископаемым останкам динозавров и других вымерших рептилий; и при этом нас учат, что человек НИКОГДА не видел ни драконов, ни динозавров. На самом деле, Библия упоминает о драконах (древнееврейское название – тнн (таннин) – слово “динозавр” появилось только в XIX веке).

Если считать библейскую историю правильной, не так уж трудно представить, что в прошлом люди и динозавры жили вместе. Многие существа исчезли с лица земли – это происходит и по сей день. Вымирание не означает эволюцию, и не существует ископаемых свидетельств, что динозавры эволюционировали из не-динозавров.*



Фото: Карл Д.Керби.

* В Библии существует даже предполагаемое описание динозавра – “бегемот” из Книги Иова 40.

Карл Виланд

СЛУЧАЙНАЯ БИОЛОГИЯ?

Порой просто диву даешься, что это неимоверно невероятное эволюционное шоу все еще продолжается. Люди говорят об этом, как о реально наблюдаемом ФАКТЕ – на самом же деле факт состоит в том, что ни у кого нет хоть каких-либо научных объяснений тому, как могли сложные, несущие информацию молекулы, необходимые даже для простейшей мыслимой “начальной жизни” возникнуть без вмешательства постороннего разума. Зато существуют хорошее научное основание для веры в невозможность такого возникновения.

Часто упускается из виду тот факт, что свойства клетки, благодаря которым она живет, не могут быть объяснены лишь химическими свойствами ее “строительных блоков”, точно так же, как общие свойства машины не могут быть объяснены свойствами резины, металла, пластмассы и т.д. Идея или концепция “машины” должна быть перенесена на исходные материалы извне, как, собственно, и происходит. Для этого нужны материя/энергия, а также ИНФОРМАЦИЯ – нематериальная сущность, которую материя может нести, но не может порождать.*



Если все собранные ингредиенты – правильные, почему же тогда сардина не выпрыгивает, оживая, из консервной банки? Может быть, она выпрыгнет, если добавить еще и энергию? Конечно, нет! Здесь требуется нечто большее, чем энергия плюс необходимые ингредиенты – требуется порядок, организация – то есть ИНФОРМАЦИЯ. Живые существа получают информацию от родительских организмов, но НИКОГДА информация не возникает из исходной, незапрограммированной материи.

Трудно представить, какие же механизмы эволюционного отбора должны использоваться, когда у вас еще нет и в помине самовоспроизводящейся запрограммированной конструкции, каковой является все живое. Однако все

---

*Общие свойства этой страницы, включающие мысли, изложенные на ней, не могут быть сведены к свойствам бумаги и чернил. Бумага плюс чернила, плюс ИНФОРМАЦИЯ – вот точная последовательность, в которой организованы буквы на этой странице. Я могу перенести информацию “мама мыла раму” из головы на компьютерный диск и далее, с помощью чернил, на бумагу; хотя информация переносится с одного типа материи на другой, сама материя остается на месте.

известные формы жизни зависят от несущих информацию полимеров. Это длинные молекулярные цепочки, функции которых зависят от последовательности расположения составляющих их элементов – так же, как функция компьютерной программы зависит от последовательности команд, составляющих эту программу.

Таким образом, эволюционисты вынуждены верить в то, что ИНФОРМАЦИЯ возникла ПО ЧИСТОЙ СЛУЧАЙНОСТИ. Как говорит в своей книге "Эволюция из космоса" сэр Фред Хойл (не креационист), шансы того, что хотя бы ОДИН такой полимер возник из случайного "бульона", примерно такие же, как если бы слепые люди, заполнив всю Солнечную систему, крутили произвольным образом кубик Рубика, и при этом по чистой случайности собрали бы его одновременно!

ПОЧЕМУ ЖЕ ТОГДА СТОЛЬКО ЛЮДЕЙ КРЕПКО ВЕРЯТ В ЭВОЛЮЦИЮ?

Тому есть, конечно же, много причин: социальное/культурное давление, отсутствие возможности поиска альтернатив, консервативное воспитание... Но Библия показывает, что нельзя не учитывать другую, более глубокую причину. Имеется в виду тот факт, что человечество, начиная с бунта его первого представителя, Адама, имеет внутреннюю тенденцию противиться главенству Творца в нашей жизни.

В Послании к Римлянам 1:18 – 22 читаем:

"Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою. Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им; Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны. Но как они, познавши Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце: Называя себя мудрыми, обезумели".

Карл Виланд

ВЫБОР

Вы можете продолжать верить в эволюцию или поверить в Творение. Вера в Творение не только научно обоснована, но и разумна с точки зрения здравого смысла. Остановитесь и взгляните на этот невероятно сложный, взаимосвязанный мир, не говоря уже об удивительном человеческом мозге, и подумайте о вере в то, что все это возникло из ничего, по чистой случайности. Конечно же, такая вера – слепа, в отличие от разумной, обоснованной веры креациониста.

Если все это возникло целенаправленно, в результате запланированных действий великого разума, то мы сможем узнать о предназначении вселенной лишь в том случае, если оно будет открыто нам, что и делает Библия. Библия уникальна, и более 3 000 раз утверждает, что она – послание Самого Творца, рассказывающее нам об этом предназначении.

Озадачивает ли вас мысль о смерти и страданиях в созданном Богом мире? Поскольку Книга Бытия правдива, мы можем узнать, почему подобные вещи существуют, а также, что страдания и смерть не являются неотъемлемой, вечной частью Творения.* Отвратительные стороны природы существуют потому, что вся она (в результате неповиновения Адама) нарушена, проклята; и все-таки еще сохраняет остатки изначальной красоты и добра.

Люди, издавшие эту брошюру, не ставят своей задачей, чтобы вы присоединились к какой-либо особой религиозной секте или церковной конфессии – они лишь хотят предоставить вам свидетельства того, что мир БЫЛ создан Иисусом Христом и ДЛЯ Его целей (Послание к Колоссянам 1:16). Они хотят, чтобы вы примирились с вашим Создателем, безгрешным Богом-Сыном, Который обрел плоть, страдал и умер на кресте, а после воскрес из мертвых.

Он принял на Себя наказание за ваши грехи против Святого Бога-Отца, законы Которого все мы нарушили, чтобы вы могли покаяться и, благодаря этой принесенной за вас кровавой жертве, предать себя Его безграничной милости и благодати. Тогда вы обретете не только более полную земную жизнь, но и вечную жизнь с Ним вместо вечного забвения (Иоанн 3:18).

Почему бы не обратиться к Библии прямо сейчас? Лучше всего начать с первых 11 глав Книги Бытия, чтобы понять истинную историю Сотворения мира. Затем прочесть Исход 20:1 – 17 – Божьи Заповеди, а затем Евангелие от Иоанна. Вы всегда можете обсудить прочитанное с пастырями уважаемой христианской церкви в той местности, где вы живете.

---

* Почему Бог попускает грехи? По-видимому, для того, чтобы создать возможность истинной любви между Богом и человеком, человечеству была дана свобода отвергнуть эту любовь (т.е. возможность грешить).

Если вы уже христианин, то мы хотим помочь вам понять истинный смысл этой непримиримой духовной борьбы между креационизмом и теорией эволюции. Мы видим плоды распространения эволюционной идеи вокруг нас. Общество все больше и больше проникается мыслью, что “никто не сотворил нас, и мы можем делать все, что хотим”.



Иллюстрация – Films for Christ

Никогда еще логические основы христианства не подвергались таким нападкам – но в то же время сейчас, как никогда, много настоящих, веских аргументов, позволяющих христианам защитить свою веру и убеждать других принять нашего Господа и Спасителя, Иисуса Христа.

Мы рекомендуем вам прочесть и другие, более основательные работы по данной теме – особенно если вас не во всем убедили доводы, приведенные в этой – неизбежно короткой – брошюре.

Научно-популярное издание

КАМНИ И КОСТИ

Неопровержимые свидетельства против теории эволюции

КАРЛ ВИЛАНД

Перевод с английского: *Татьяна Жабенко*

Научный редактор русского издания: *Евгения Канищева,Сергей Головин*

Корректор русского издания: *Людмила Якубсон*

Компьютерная верстка: *Вадим Кокоз*

Дизайн обложки: *Олег Вьющенко*

Христианский научно-апологетический центр
www.crimea.com/~creation

Подписано в печать 28.03.2001. Формат 84/108/32. Бумага офсетная.
Гарнитура Times. Усл.печ.л. 1,6. Тираж 3 000 экз. Заказ №

Издательство «Крым-Фарм-Трейдинг».
г. Симферополь, пр.Кирова, 28, тел/факс (0652) 248-178, e-mail: boris@pop.cris.net

Отпечатано с готовых фотоформ, предоставленных фирмой «Крым-Фарм-Трейдинг»,
в АП «Днепропетровская книжная типография»
г.Днепропетровск, ул.Горького, 20